

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва

14 июля 2014 г.

Дело № А40-45101/2014

Резолютивная часть объявлена 01 июля 2014 г.

Решение изготовлено в полном объеме 14 июля 2014 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Сизовой О.В., (шифр судьи 84-383) при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Рыбаковой А.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело

по заявлению: ОАО «Первая грузовая компания»

к ответчику/заинтересованному лицу: Федеральному агентству железнодорожного транспорта

о признании незаконным решение Федерального агентства железнодорожного транспорта, выраженное в письме от 25 декабря 2013 г. № 4ИП-4/3771ис, об отказе в согласовании Технических решений № 314-13, 315-13, 316-13, 317-13, 318-13 и 319-13 о продлении срока службы вагонов на срок более 1 года; о признании незаконным действия Федерального агентства железнодорожного транспорта по возврату Технических решений №314-13,315-13,316-13,317-13,318-13 и 319-13, поданных на согласование ООО «НПП «Вагонник» с обращением от 23 декабря 2013 г. № 1/2-338; о признании незаконным бездействие Федерального агентства железнодорожного транспорта, выраженное в нерассмотрении и несогласовании Технических решений №324-13 и 325-13 о продлении срока службы вагонов, поданных на согласование ООО «НПП «Вагонник» с обращением от 24 декабря 2013 года №1/2-348 и обязанности Федеральное агентство железнодорожного транспорта согласовать Технические решения № 324-13 и 325-13 о продлении срока службы вагонов на указанный в них срок.

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Саюк Е.А. (дов.№ 151/14 от 30.05.2014 г.), Матвейчук Ю.А., Малинская Р.В. (дов.№ 137/14 от 13.05.2014 г.);

от ответчика: Савин Д.Г. (дов № 04/14/УУП от 15.01.2014 г.), Меркулов Г.В. (дов. № 05/14/УУП от 15.01.2014 г.), Ромахова С.Ю. (дов.№ 21/14/УУП от 01.07.2014 г.);

УСТАНОВИЛ:

ОАО «Первая грузовая компания» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением, в котором просит признать незаконным решение Федерального агентства железнодорожного транспорта, выраженное в письме от 25 декабря 2013 г. № 4ИП-4/3771ис, об отказе в согласовании Технических решений № 314-13, 315-13, 316-13, 317-13, 318-13 и 319-13 о продлении срока службы вагонов на срок более 1 года; признать незаконными действия Федерального агентства железнодорожного транспорта по

возврату Технических решений № 314-13, 315-13, 316-13, 317-13, 318-13 и 319-13, поданных на согласование ООО «НПП «Вагонник» с обращением от 23 декабря 2013 г. № 1/2-338; признать незаконным бездействие Федерального агентства железнодорожного транспорта, выраженное в нерассмотрении и несогласовании Технических решений №324-13 и 325-13 о продлении срока службы вагонов, поданных на согласование ООО «НПП «Вагонник» с обращением от 24 декабря 2013 года №1/2-348; обязать Федеральное агентство железнодорожного транспорта согласовать Технические решения № 324-13 и 325-13 о продлении срока службы вагонов на указанный в них срок.

В обоснование заявленных требований ОАО «Первая грузовая компания» ссылается на то, что в нарушение положений ч. 1 и 2 Положения о продлении срока службы грузовых вагонов, курсирующих в международном сообщении, а также п.30 Административного регламента №170 Заинтересованное лицо не согласовало продление срока службы вагонов на срок более 1 (одного) года, вернуло Технические решения о продлении срока службы вагонов, и допустило бездействие в отношении Технических решений №324-13 и 325-13.

По утверждению заявителя, ссылка Заинтересованного лица на План мероприятий, направленных на совершенствование обеспечения безопасности производства и эксплуатации железнодорожного подвижного состава, утвержденный заместителем Председателя Правительства Российской Федерации от 18 апреля 2013 г. № АД-П9-2655, в качестве аргументации продления срока службы вагонов не более чем на 1 (один) год, неправомерна. Следовательно, Росжелдор не вправе отказывать в согласовании Технических решений (по сути - в продлении срока службы вагонов), а также не вправе бездействовать, не рассматривая и не согласовывая Технические решения, на том основании, что актом Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации дано поручение Росжелдору о временном (до реализации п. 11 Плана мероприятий - утверждения нового Положения о продлении срока службы грузовых вагонов на принципах определения остаточного ресурса) продлении срока службы грузовых вагонов на срок не более 1 года.

Заявитель также указывает на то, что ограничение возможного срока службы вагонов одним годом, при наличии технической возможности продления на более длительный период, может повлечь для Заявителя дополнительные расходы, связанные с более частым проведением процедуры продления срока службы вагонов.

Ответчик по заявлению возражает, по основаниям, изложенным в отзыве, ссылаясь на отсутствие правовых оснований для удовлетворения требований заявителя.

Выслушав представителей заявителя и ответчика, рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил, что иск не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы, необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из представленных материалов следует, что в декабре 2013 года в адрес Росжелдора поступили Технические решения о продлении срока службы вагонов № 314-13, 315-13, 316-13, 317-13, 318-13, 319-13 для согласования в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федерального агентства железнодорожного транспорта по исполнению государственной функции по организации в соответствии с законодательством Российской Федерации в установленной сфере деятельности работы по продлению сроков службы подвижного состава и технических средств, используемых на железнодорожном транспорте, утвержденным Приказом Минтранса России от 27.12.2006 г. №170.

В соответствии с Положением о продлении срока службы грузовых вагонов курсирующих в международном сообщении, утвержденном на 52-ом заседании Совета по железнодорожному транспорту СНГ (Протокол от 14.05.2010), по результатам технического диагностирования организация-исполнитель подготавливает Техническое решение об установлении нового назначенного срока службы вагонов с указанием необходимого вида ремонта (ДР, КР или КРП и объема дополнительных работ) по форме Приложения № 5 в 4-х экземплярах. Техническое решение должно быть утверждено руководителем организации-исполнителя.

Как следует из материалов дела и подтверждено заявителем в своем заявлении, представленные в декабре 2013 года технические решения были подготовлены и утверждены ООО «НПП «Вагонник» (ИНН 7701519816, ОГРН 1047796013891).

Из пояснений ответчика следует, что поскольку на тот момент оснований для отказа в согласовании на один год не было, а иными сведениями Росжелдор не обладал, технические решения были согласованы.

На сегодняшний день, по сведениям, полученным Федеральным агентством железнодорожного транспорта при помощи системы межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ), общество с ограниченной ответственностью ООО «НПП «Вагонник» (ИНН 7701519816, ОГРН 1047796013891) 28 мая 2013 года прекратило свою деятельность в результате слияния, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ.

В соответствии со ст. 49 Гражданского кодекса Российской Федерации, правоспособность юридического лица возникает в момент его создания и прекращается в момент внесения записи о его исключении из единого государственного реестра юридических лиц.

Согласно ст. 16 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», реорганизация юридических лиц в форме слияния считается завершенной с момента государственной регистрации вновь возникшего юридического лица, а юридические лица, реорганизованные в форме слияния, считаются прекратившими свою деятельность.

С учетом изложенного, суд соглашается с выводами ответчика о том, что представленные в декабре 2013 года Технические решения о продлении срока службы вагонов № 314-13, 315-13, 316-13, 317-13, 318-13, 319-13, 324-13, 325-13 не были подготовлены и утверждены надлежащим образом.

В связи с чем, 10 июня 2014 года Федеральное агентство железнодорожного транспорта отменило согласование Технических решений № № 314-13, 315-13, 316-13, 317-13, 318-13, 319-13 от 23.12.2013 со дня их согласования, то есть с 27.12.2013, направив в адрес ОАО «ПГК» уведомление соответствующего содержания.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 и ч. 3 ст. 201 АПК РФ, п. 6 Постановления от 01.07.1996г. № 6/8 Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения о признании ненормативного акта государственного органа недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Поскольку вышеназванные технические решения были дезавуированы Росжелдором, в связи с чем, требования заявителя не могут быть удовлетворены ввиду отсутствия оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 201 АПК РФ.

Судебные расходы подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ и относятся на заявителя.

На основании руководствуясь ст.ст. 4, 49, 64, 65, 71, 75, 159, 167 -170, 176, 198, 200, 201 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований ОАО «Первая грузовая компания» отказать в полном объеме.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в течении месяца с даты принятия в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ

О. В. Сизова